

SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin Dan VASILIU

Stimate Domnule Secretar General

Urmare adresei Dumneavoastra nr.BP279 din 22.05.2008, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativă privind cimitirele și serviciile funerare.**

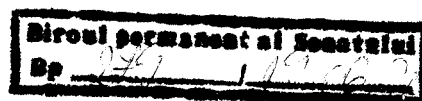
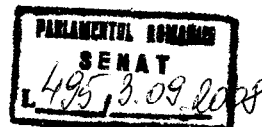
Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr.282/18.06.2008



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
cimitirele și serviciile funerare

Analizând **propunerea legislativă privind cimitirele și serviciile funerare**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP279 din 22.05.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare activitățile de înființare, funcționare, închidere a cimitirelor, precum și serviciile funerare. În Expunerea de motive se argumentează că elaborarea propunerii legislative a fost determinată de necesitatea creării unui cadru juridic adecvat care să reglementeze activitățile și serviciile supuse reglementării în acord cu evoluțiile sociale actuale, întrucât reglementările actuale în domeniu sunt depășite sub aspect normativ.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor **ordinare**, prima Cameră sesizată fiind **Senatul**, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Ca observație generală, semnalăm că, potrivit prevederilor art.7 alin.(4) și art.34 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunerea legislativă trebuie redactată într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis și precis. Ca urmare a acestei cerințe, sugerăm reanalizarea și

reformularea propunerii legislative, întrucât astfel cum este redactată nu poate fi promovată.

3. Tot ca observație de ordin general, deși propunerea legislativă conține inclusiv texte cu caracter de normă imperativă (de pildă, art.21 alin.(3), care folosește expresia „se interzice”), lipsa sancțiunilor face ca aceasta să rămână la un nivel pur declarativ, fără a avea finalitatea scontată.

4. Întrucât, potrivit art.39 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, titlul actului normativ trebuie să reflecte sintetic obiectul reglementării, propunem ca **titlul propunerii legislative să se refere și la crematorii umane**, nu doar la cimitire.

5. Având în vedere că propunerea legislativă este structurată în capitole și secțiuni subsumate acestora, în aplicarea prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceste structuri trebuie evidențiate printr-o numerotare corespunzătoare. Astfel, capitolele se numerează cu cifre romane, iar secțiunile cu cifre arabe, titlurile corespunzătoare lor poziționându-se la mijlocul paginii, după următorul model:

„CAPITOLUL I - DISPOZIȚII GENERALE

Secțiunea 1

Principii

.....

Secțiunea a 2-a

Definiții „

În continuare, textul propunerii legislative va fi astfel amenajat, încât să respecte gruparea articolelor pe capitole și secțiuni, în funcție de tema abordată în fiecare dintre aceste structuri.

6. Ținând cont că, potrivit uzanței redactării actelor normative, obiectul reglementării trebuie stabilit în articolul de debut al actului normativ, considerăm că **alin.(1) al art.2 ar trebui să devină art.1**, cu consecința renumerotării articolelor propunerii legislative.

Totodată, întrucât termenul „sarcini” este inadecvat în context, propunem eliminarea sa.

7. La actualul **art.1**, ipoteza juridică de debut, fiind de sine stătătoare, constituie un alineat distinct, motiv pentru care trebuie marcat cu cifra „1” cuprinsă în paranteze, cu consecința renumerotării alineatelor subsecvente.

Totodată, întrucât textul, astfel cum este formulat, amalgamează subiecte de drept diferite (pe de o parte, persoanele decedate, iar pe de altă parte, persoane în viață), sugerăm revederea sa și reformularea, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima. Propunem următoarea redactare:

„Art.1. - (1) Oricine are dreptul la o înmormântare decentă și la aducerea ultimului omagiu la locul său de veci”.

La **textul marcat ca fiind alin.(1)**, pentru un stil normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei de debut „La alegerea locului de veci” prin „La **stabilirea** locului de veci”, precum și a sintagmei „cei în drept” prin „**persoanele în drept**”.

8. La art.2 alin.(2) lit.a), pentru fluența redactării, cât și pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, propunem reformularea textului, astfel:

„a) bisericilor, cultelor și comunităților religioase, denumite în continuare biserici, autorităților administrației publice locale, operatorilor economici, fundațiilor și asociațiilor recunoscute ca fiind de utilitate publică care dețin în proprietate, administrare sau întreținere, cimitire în funcțiune sau închise, opere comemorative sau crematorii umane;”.

La **lit.b)**, tot pentru fluența redactării, propunem înlocuirea sintagmei de debut „acelor persoane fizice sau juridice” prin sintagma „**persoanelor fizice și/sau juridice**”, iar pentru unitate în redactare cu textul **lit.a)**, reamenajarea sintagmei „funcționarea cimitirelor, crematoriilor umane sau operelor comemorative”, astfel: „**și funcționarea cimitirelor, operelor comemorative sau crematoriilor umane**”.

Textul **alin.(3)**, așa cum este formulat, face trimitere la mormintele și operele comemorative de război al căror regim juridic este reglementat prin Legea nr.379/2003 privind regimul mormintelor și operelor comemorative de război, cu modificările ulterioare. În concepția acestei legi, mormintele și operele comemorative de război sunt considerate așezăminte social-culturale și sunt supuse regimului juridic stabilit de această lege. Art.6 din Legea nr.379/2003 prevede că „Mormintele și operele comemorative de război care sunt înscrise în Lista monumentelor istorice se supun regimului juridic stabilit prin Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările ulterioare, precum și dispozițiilor prezentei legi”.

Sub același aspect, al referirii la mormintele și operele comemorative de război, art.26 alin.(1) pct.4 din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, prevede că:

„**Art.26. - (1)** În vederea protejării monumentelor istorice Ministerul Culturii și Cultelor îndeplinește, direct sau prin serviciile sale publice deconcentrate ori prin alte instituții publice subordonate, următoarele atribuții:

.....

4. publică Lista monumentelor istorice, întocmită de Institutul Național al Monumentelor Istorice, în Monitorul Oficial al României, Partea I, și o actualizează, potrivit legii, la fiecare 5 ani;” .

În considerarea acestor observații, pentru a asigura textului claritatea necesară, propunem reamenajarea textului, astfel:

„(3) În cazul mormintelor și/sau operelor comemorative de război **prevăzute în Lista** monumentelor istorice, prevederile **prezentei legi nu aduc atingere** prevederilor Legii nr.379/2003 privind regimul mormintelor și operelor comemorative de război, **cu modificările ulterioare**”.

La **alin.(4)**, pentru a asigura rigoarea specifică unei norme, propunem reformularea, astfel:

„(4) În cazul înhumării **fătului născut mort, a unor părți sau organe umane**, se aplică prevederile prezentei legi, **în măsura în care nu există prevederi legale contrare**”.

9. La **art.3**, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative care definesc termenii și expresiile utilizate, propunem reformularea **părții introductive**, astfel:

„**Art.3. - În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**”.

Totodată, la **lit.a)**, sintagma „**având caracter de spațiu verde**” face ca textul să fie neclar, neînțelegându-se la ce se referă: că spațiul respectiv este (sau poate fi) amenajat cu plantații, adică este **zonă verde** (expresie folosită, de altfel, în cuprinsul art.6 alin.(1)), ori că are **regim** de spațiu verde, ceea ce înseamnă că, în acest ultim caz, îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din zonele urbane. Menționăm însă că cimitirele nu se regăsesc enumerate între tipurile de terenuri din zonele urbane din care se compun spațiile verzi potrivit art.3 din această lege.

La **lit.b)**, semnalăm că, întrucât nu s-a prevăzut o clasificare a cimitirelor în publice și private, în funcție de titularul dreptului de proprietate, expresia „cimitir **public**” sugerează „acces permis tuturor”, ceea ce este inexact. Pentru remedierea acestui neajuns, inițiatorii au la îndemână două posibilități: fie introducerea unei asemenea clasificări, fie eliminarea noțiunii de „cimitir **public**”, astfel cum este el definit aici.

Totodată, menționăm că, potrivit Legii nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare, în cazul de față, titularul dreptului de proprietate este **unitatea administrativ-teritorială**, nu administrația publică locală, așa cum, în mod eronat, se precizează în text.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

În același timp, considerăm că ar fi trebuit să se precizeze despre ce fel de proprietate a unității administrativ-teritoriale este vorba: publică sau privată.

Formulăm această observație și pentru **art.4 alin.(1)**, unde statul este prevăzut ca fiind unul dintre titularii dreptului de proprietate, în sensul că trebuie să se precizeze ce fel de proprietate este avută în vedere: publică sau privată.

Mai menționăm și că o noțiune, potrivit regulilor logicii juridice, nu se definește prin ea însăși: „cimitir **public**: ... administrarea cimitirului **public**”.

La **lit.c)**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea sintagmei „sau orice alte construcții realizate conform prevederilor Legii 379/2003 privind regimul mormintelor și operelor comemorative de război” prin formularea „sau orice alte construcții **ori lucrări, astfel cum sunt definite aceste opere la art.5 din Legea nr.379/2003 privind regimul mormintelor și operelor comemorative de război, cu modificările ulterioare;**”.

La **lit.d)**, întrucât potrivit art.47 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde la rândul ei o altă enumerare, propunem disjungerea textului acestei litere în cele două elemente ale enumerării sale, care să constituie, fiecare în parte, câte o literă, astfel:

„**lit.d)** lucrări funerare **supraterane**: ...;

lit.e) lucrări funerare subterane: ...”.

10. La art.4 alin.(2), prin impunerea condiției existenței unei cote părți ca reprezentând proprietatea unității administrativ-teritoriale, textul exclude de la reglementare cimitirele private, ceea ce îngrădește exercitarea dreptului constituțional de proprietate. Pe cale de consecință, considerăm că este necesară eliminarea sa.

11. La art.5 alin.(2), pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei „care este” prin termenul „aflat”, pe care îl considerăm mai adecvat în context.

Totodată, pentru evitarea unei interpretări eronate, propunem înlocuirea sintagmei „are drepturile și obligațiile proprietarului conform prevederilor prezentei legi” prin „are drepturile și obligațiile prevăzute de prezenta lege pentru proprietar”.

La **alin.(3),** pentru corecta identificare a administratorului, este necesară înlocuirea sintagmei „este administrația publică locală” prin „este **autoritatea** administrației publice locale”, precum și a sintagmei „alte administrații publice locale” prin „alte **autorități ale** administrației publice locale”. Menționăm că, potrivit art.12 alin.(1) din Legea nr.213/1998, cu modificările ulterioare, bunurile din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale pot fi date în administrarea autorităților administrației publice locale, caz în care, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, **darea în administrare se realizează prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.**

Totodată, raportat la observația formulată la **pct.9 supra**, în cazul în care proprietatea unității administrativ-teritoriale este privată, semnalăm că instituirea administratorului cimitirului prin lege contravine Constituției României, republicată, aducând atingere dreptului de proprietate al unității administrativ-teritoriale, principiului autonomiei locale, precum și principiului descentralizării și deconcentrării serviciilor publice și de utilitate publică.

În același timp, menționăm că sintagma „parteneriat public-privat” a fost consacrată de Ordonanța Guvernului nr.16/2002 privind contractele de parteneriat public-privat, **care a fost abrogată** prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și, de aceea,

recomandăm găsirea unei alte formulări care să răspundă scopurilor urmărite de inițiatori.

12. La art.6 alin.(1), pentru a răspunde cerinței de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „și a zonelor verzi din cimitir, parcelarea și dotarea acestuia cade în sarcina proprietarului” prin formularea „și a zonelor verzi din **interiorul cimitirului**, parcelarea, **împrejmuirea** și dotarea acestuia **reprezintă obligații ale proprietarului**”.

La **alin.(2)**, având în vedere că în Expunerea de motive nu sunt invocate nici un fel de reglementări internaționale, în raport cu care să se reglementeze la nivel național problematica cimitirelor, sugerăm să se analizeze dacă se justifică prezența sintagmei „dacă convenții internaționale nu dispun altfel”.

Sugestia este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

Totodată, contextul impune înlocuirea sintagmei „de către operator economic” prin „de către **un** operator economic”.

La **alin.(3)**, pentru a asigura normei un caracter complet, cât și pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(3) Proprietarul cimitirului **este obligat să elaboreze Regulamentul de **organizare și** funcționare al cimitirului**”.

Totodată, pentru a asigura normei eficiența practică scontată, sugerăm completarea cu o nouă teză, teza a II-a, care să fixeze un termen pentru îndeplinirea obligației instituite, precum și data de la care acesta începe să curgă.

13. Având în vedere că referitor la un cimitir se poate realiza și **extinderea**, sugerăm să se analizeze posibilitatea reținerii și a acestui aspect în cadrul **titlului ce precede art.7**.

14. La art.7 alin.(1), menționăm că există în vigoare Regulamentul general de urbanism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.525/1996, republicată. La art.2 alin.(1) din acest Regulament, se prevede că: „Primarii municipiilor, orașelor și comunelor vor lua măsuri pentru elaborarea și/sau actualizarea documentațiilor de urbanism și le vor supune spre aprobare consiliilor locale, municipale, orășenești și comunale și, respectiv, Consiliului General al Municipiului București, după caz.”.

Ca urmare, propunem înlocuirea sintagmei „planurile urbanistice locale” prin formularea „documentațiile de urbanism aprobate de consiliile locale, municipale, orașenești și comunale și, respectiv, Consiliul General al Municipiului București, după caz”.

La **alin.(2) teza I**, pentru cursivitatea textului, este necesară plasarea conjuncției „și” după cuvântul „Realizarea”.

Totodată, propunem eliminarea **tezei a II-a**, întrucât, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, **ariile naturale protejate au un regim special de protecție**, pentru conservarea și utilizarea durabilă a acestora. Dat fiind caracterul **special** al acestui regim, considerăm că de la el nu se poate deroga, chiar dacă se prevede acordul organelor de protecție a mediului.

La **alin.(3)**, pentru eleganța exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „Nu este nevoie de” prin „Nu este **necesară**”.

Pentru simetrie, considerăm că trebuie să se prevadă, într-un alineat distinct, **alin.(4)**, că pentru **desființarea** cimitirului este necesară **autorizația de desființare**, așa cum statuează Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

15. La art.8 alin.(1) lit.a), pentru cursivitatea textului, este necesară introducerea conjuncției „și” înaintea cuvântului „alei”.

La **lit.c)**, pentru acuratețea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „depunerea persoanelor decedate” prin sintagma “depunerea **corpurilor** persoanelor decedate”.

Reiterăm propunerea și pentru **art.19 alin.(1)**, unde sintagma „transportul persoanei decedate” urmează a fi înlocuită prin sintagma „transportul **corpului** persoanei decedate”.

La **lit.d)**, întrucât autopsia se efectuează la IML, propunem înlocuirea sintagmei „pentru efectuarea autopsiei” prin expresia „pentru **îmbălsămare**”, deoarece considerăm utilă existența unor asemenea spații.

La **lit.f)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem reformularea textului, astfel:

„f) surse de apă potabilă;”.

La **alin.(2)**, pentru precizia normei de trimitere, propunem înlocuirea sintagmei „să asigure cele prevăzute la punctele e), f), g), h)”

prin formularea „să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin.(1) lit.e)-h) ”.

16. La **art.9**, pentru un plus de rigoare normativă, ca și pentru respectarea unității terminologice pe întreg cuprinsul propunerii legislative, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.9. - Dacă toate locurile de veci din cimitir ori dintr-o parte a acestuia au fost ocupate, administratorul cimitirului este obligat să declare cimitirul sau partea corespunzătoare din cimitir închis și să interzică acolo noi înmormântări”.

17. La **art.10**, pentru corelare cu art.7 alin.(2), propunem ca acesta să debuteze astfel:

„Art.10. - La **extinderea și redeschiderea** cimitirului care a fost închis, ...”.

18. La **art.11**, propunem o îmbunătățire pe plan redacțional, prin reamenajarea textului, astfel:

„Art.11. - Administratorul cimitirului este obligat, atunci când este nevoie, să asigure renovarea clădirilor, întreținerea și menținerea în funcțiune a infrastructurii din cimitir, precum și întreținerea zonelor verzi a căror suprafață inițială stabilită nu poate fi micșorată pentru crearea de noi locuri de înhumare”.

19. La **art.12**, având în vedere că acesta se compune din două ipoteze juridice care constituie alineate distincte, este necesar ca ele să fie numerotate în debut cu cifre arabe cuprinse în paranteze.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.26**.

La **alin.(2)**, astfel cum a fost propus a fi marcat, pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea **părții introductive**, astfel:

„(2) Administratorul cimitirului **are următoarele obligații:**”.

20. La **art.13 alin.(1)**, tot pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „asigură conducerea unui registru” prin sintagma „asigură **întocmirea și păstrarea** unui registru”, precum și a cuvântului „următoarele”, din rândul 2, prin expresia „următoarele **date**”.

La **alin.(2)**, pentru acuratețea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „unei persoane decedate necunoscută” prin sintagma „unei persoane decedate **neidentificată**”.

21. La **art.14 alin.(2)**, pentru realizarea acordului gramatical corect, este necesară înlocuirea sintagmei „va fi conform” prin „**vor fi conforme**”.

22. La art.15 alin.(1) partea introductivă, pentru un stil normativ adecvat, propunem ca aceasta să debuteze astfel:

„(1) **Cu privire** la înmormântare sunt **obligate** să dispună, în ordine, **următoarele persoane**:“.

La **lit.c)**, întrucât considerăm excesivă condiția locuirii împreună a soților, sugerăm revederea textului.

La **lit.d)**, semnalăm că atributul de rudă **apropiată** vine în contradicție cu explicația cuprinsă între paranteze, care folosește expresia „**etc.**” și, de aceea, propunem reanalizarea textului. Sugerăm limitarea trimiterii la gradul de rudenie **până la gradul IV inclusiv**, formulă consacrată, de altfel, în plan legislativ.

Totodată, menționăm că, potrivit prevederilor art.36 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, aspect care trebuie avut în vedere la reformularea textului propus a fi reanalizat.

23. La art.16 alin.(2), propunem înlocuirea termenului incorect „preemțiune” prin „preemptiune”, care vine din latinescul „emptio” (în traducere, „cumpărare”).

Totodată, pentru folosirea unui limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „ruda cea mai apropiată a acestuia” prin formularea „persoana cea mai apropiată în grad de rudenie cu acesta”.

24. La art.17, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, este necesar ca lit.a-d cu care sunt marcare ipotezele subsumate acestuia să fie urmate de câte o paranteză.

25. La art.18 alin.(1) teza I, este necesară înlocuirea sintagmei „numai pe baza adeverinței eliberate de oficiul stării civile” prin formularea „pe baza **certificatului de deces** eliberat de **ofițerul** stării civile”.

Totodată, la **teza a II-a**, urmează a se înlocui termenul „Adeverința” prin „Certificatul de deces”.

La **alin.(2)**, sugerăm eliminarea termenului „doar” din sintagma „doar sicrie”, deoarece este inadecvat stilului juridic.

26. La art.19 alin.(1), întrucât lipsește predicatul, sugerăm înlocuirea sintagmei de debut „Servicii funerare complete.” prin „Serviciile funerare **constau în**:”.

La **alin.(2)**, pentru un stil normativ adecvat, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(2) Unele **dintre serviciile funerare prevăzute la alin.(1)** pot fi **realizate și separat**”.

La **alin.(3)**, pentru o trimitere conformă stilului normativ, sintagma „în sensul alin.(1)” trebuie înlocuită prin sintagma „**potrivit prevederilor alin.(1)**”.

27. La **art.20 alin.(1)**, pentru un plus de precizie, propunem reformularea textului, astfel:

„(1) Prestarea serviciilor funerare se face **potrivit prezentei legii, hotărârii Guvernului adoptată potrivit prevederilor art.35 și normelor tehnice sanitare emise de Ministerul Sănătății Publice.**”

La **alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, este necesară reformularea textului, astfel:

„(2) Prestarea serviciilor funerare **se realizează în regim de permanență.**”

28. La **art.21 alin.(1)**, întrucât transportul **corpului** persoanei decedate, care figurează printre serviciile funerare enumerate la art.19 alin.(1), presupune în mod esențial deplasarea dintr-un spațiu într-altul, probabil că ceea ce s-a avut în vedere a fost ca **prestarea acestor servicii să fie autorizată**, ceea ce este cu totul altceva. Pe cale de consecință, sugerăm revederea textului și reformularea acestuia, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

La **alin.(2) teza a II-a** rândul 5, propunem eliminarea din text a sintagmei „în vre-un fel”, care este atât superfluă, cât și necorespunzătoare stilului normativ.

La **alin.(3)**, pentru o exprimare cursivă, propunem inserarea în fața cuvântului „anunțuri” a conjuncției „și”, iar pentru mai multă precizie, înlocuirea sintagmei „pe pereții clădirii, pe gardurile instituției” prin formularea „pe pereții **exteriori ai clădirii și pe gardurile care delimitează perimetrul acesteia**”.

29. La **art.23 alin.(1)**, în raport cu observațiile formulate la **pct.22 și 27 supra**, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.23. - (1) Pot presta servicii funerare operatorii economici care îndeplinesc criteriile prevăzute **de prezenta lege și de hotărârea Guvernului adoptată potrivit prevederilor art.35 și care obțin avizul** consiliului local al unității administrativ-teritoriale în care își desfășoară activitatea”.

La **lit.d)**, pentru estetica redactării, propunem reformularea textului, astfel:

„d) nu se **af**lă în **una din** situațiile de incompatibilitate prevăzute la art.24”.

30. La **art.25**, pentru un limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „hotărâre de Guvern” prin „hotărâre a **Guvernului**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

31. La **art.26**, la **textul care reprezintă alin.(1)**, sintagma „prevăzută la art.23. alin.(2) pct.a)” trebuie redată sub forma „prevăzută la art.23 alin.(2) **lit.a)**”.

La **textul care reprezintă alin.(2)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „își ține contul curent” prin sintagma „**are deschis** contul curent”.

Totodată, având în vedere că orice garanție bancară este destinată acoperirii riscului bancar, nu altor tipuri de risc, sugerăm revederea textului, în sensul eliminării referirii la această garanție.

32. La **art.27**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea sintagmei „special amenajate acestui scop” prin sintagma „special amenajate **în acest scop**”.

33. La **art.28 alin.(2)**, pentru a nu se înțelege în mod eronat că este vorba despre transportul pe teritoriul țării noastre, deci în interiorul granițelor acesteia, propunem înlocuirea sintagmei „transportul în România” prin sintagma „transportul **din străinătate** în România”.

34. La **art.29**, textul nu este clar în privința a ce poate însemna „transformarea” și, de aceea, sugerăm reformularea sa.

Totodată, întrucât incineratoarele nu reprezintă decât o parte componentă a unui ansamblu care este crematoriul, sugerăm ca textul să se refere la **crematorii**, nu la incineratoare.

În același timp, pentru asigurarea aceluiași regim juridic cu cel al cimitirelor, propunem ca textul să facă vorbire nu despre planurile urbanistice, ci despre **documentațiile de urbanism**, așa cum s-a propus în cazul cimitirelor la **pct.14 supra**.

35. La **art.31**, pentru realizarea acordului gramatical corect, este necesară înlocuirea cuvântului „acesteia”, din penultimul rând, prin „acestui”. Menționăm că textul se referă la inexistența **consulatului**.

36. Referitor la titlul „**Diverse**”, postpus art.32, având în vedere că el nu semnifică nimic, trebuie eliminat. De altfel, o asemenea titulatură nici nu se uzitează la redactarea actelor normative.

37. La art.33 alin.(1), pentru corectitudinea redactării, sintagma „administrația publică locală poate încheia contract de servicii publice cu acel operator economic care îndeplinește condițiile prevăzute în prezenta lege și în hotărârile de guvern subsecvente” trebuie înlocuită prin sintagma „**autoritatea administrației publice locale** poate încheia contract de **prestări de servicii publice** cu **operatorul** economic care îndeplinește condițiile prevăzute **de** prezenta lege și **hotărârea Guvernului adoptată potrivit prevederilor art.35**”.

La **alin.(2) partea introductivă**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem reformularea, astfel:

„(2) Contractul de **prestări de servicii publice cuprinde următoarele clauze obligatorii**:”.

La **lit.e)**, din aceleași considerente, propunem înlocuirea sintagmei „perioada de valabilitate a contractului” prin „**durata contractului**”.

Întrucât, în orice contract, mai întâi se stabilesc părțile contractante, clauza prevăzută la **lit.h)** trebuie să figureze în debutul enumerării ca **lit.a)**, cu consecința marcării corespunzătoare a celorlalte elemente ale acesteia.

38. La art.34 alin.(1), pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora verbele se utilizează la timpul prezent, este necesară înlocuirea sintagmei „va fi stabilită” prin „se stabilesc”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin.(2) al aceluiași articol și art.35 partea introductivă**.

Totodată, în raport cu observația de la **pct.22 supra**, referitoare la interdicția folosirii parantezelor, propunem eliminarea cuvântului „chiria”.

În același timp, întrucât propoziția „Accesul vizitatorilor în cimitir este gratuit”, exprimă o idee distinctă în raport cu cele marcate ca fiind alin.(1) și respectiv alin.(2), trebuie marcată ca fiind **alin.(3) al aceluiași articol**.

39. Având în vedere importanța reglementării, considerăm că aceasta ar trebui să instituie și **contravenții**, constând în

neîndeplinirea sau neîndeplinirea la termen a obligațiilor prevăzute, înscrise într-un **capitol distinct**, care să fie intitulat „**Răspunderi și sancțiuni**”, plasat înaintea capitolului intitulat „Dispoziții finale” și alcătuit din trei articole: **primul articol** ar trebui să facă referire la faptele instituite drept contravenții și sancțiunile prevăzute pentru acestea, **al doilea articol** ar trebui să facă referire la constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, iar **al treilea articol** ar trebui să prevadă complinirea reglementării contravențiilor cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

40. La **art.35 lit.a)**, semnalăm că elaborarea normelor tehnice și sanitare pentru serviciile funerare a fost statuată în sarcina Ministerului Sănătății Publice, la art.20 alin.(1). De aceea, sugerăm revederea celor două texte, în scopul punerii lor de acord.

Totodată, având în vedere că, potrivit art.26 alin.(1), nivelul fondului de garantare se stabilește prin hotărârea a Guvernului, pentru o reglementare la nivel unitar, propunem adăugarea, după lit.c), a unei noi litere, **lit.d)**, în următoarea redactare:

„d) nivelul fondului de garantare”.

41. La **art.36** întrucât la art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, se prevede în care Parte a acestuia se publică actele normative, sugerăm eliminarea expresiei „Partea I”, ca superfluă.

42. La **art.37**, sugerăm reanalizarea textului, întrucât, potrivit prevederilor art.63 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile normative vizate să fie abrogate trebuie determinate expres, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 736/18.06.2008